VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 138)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 195)**

z dnia 9 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 138)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 195)

9 sierpnia 2019 r.

Komisje: Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o pracy na statkach rybackich (druk nr 3712).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Kubzdyl** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Wojciech Gonciarz** dyrektor Departamentu Prawnego Państwowej Inspekcji Pracy wraz ze współpracownikami, **Piotr Trybek** dyrektor Departamentu Wsparcia Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Monika Skomorowska** naczelnik w Departamencie Zdrowia Publicznego i Rodziny Ministerstwa Zdrowia, **Judyta Kalicka** i **Katarzyna Kosmalska-Chyziak** główni specjaliści w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Tadeusz Hatalski** członek Narodowej Rady Rozwoju, **Marek Maj** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Henryk Piątkowski** przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy, **Marek Waniewski** przedstawiciel Organizacji Producentów Ryb Bałtyk oraz **Lech Ryński** kapitan żeglugi wielkiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski**, **Grażyna Kućmierowska** i **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam szanownych państwa. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Polityki Społecznej i Rodziny. Witam państwa parlamentarzystów oraz panią minister Annę Moskwę a także zaproszonych gości – pana Wojciecha Gonciarza dyrektora Departamentu Prawnego Państwowej Inspekcji Pracy, pana Cezarego Gromadzkiego głównego specjalistę w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pana Tadeusza Hatalskiego członka Narodowej Rady Rozwoju przy Prezydencie Rzeczypospolitej Polskiej, pana Zbigniewa Kłosowskiego nadinspektora pracy w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Szczecinie, pana Pawła Krężela zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Adama Krukowskiego głównego specjalistę w Departamencie Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Mariusza Kubzdyla dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pana Marka Maja doradcę ekonomicznego w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, pana Henryka Piątkowskiego przewodniczącego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy, pana Lecha Ryńskiego kapitana żeglugi wielkiej, panią Monikę Skomorowską naczelnika w Departamencie Zdrowia Publicznego i Rodziny Minister-

stwa Zdrowia, pana Bartosza Szczurowskiego dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Tomasza Śledzińskiego głównego specjalistę w Departamencie Nadzoru i Kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, panią Magdalenę Świątek starszego specjalistę w Departamencie Zdrowia Publicznego i Rodziny Ministerstwa Zdrowia, pana Marka Waniewskiego członka Zarządu Organizacji Producentów Ryb Bałtyk, pana Zbigniewa Wasiaka naczelnika wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz pana Piotra Zasiecznego naczelnika wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Stwierdzam kworum.

Drodzy państwo, w porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o pracy na statkach rybackich (druk nr 3712). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjmują zaproponowany porządek – nie słyszę.

Marszałek Sejmu skierował w dniu 31 lipca bieżącego roku powyższy projekt ustawy do naszych Komisji do pierwszego czytania, z jednoczesnym zaleceniem przedstawienia sprawozdania do 29 sierpnia tego roku. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. W związku z faktem, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej przypominam, że ewentualne poprawki może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej. Otrzymaliście państwo także wersję projektu już z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego i na niej będziemy pracować. Ja w tym momencie bardzo proszę panią minister o przedstawienie uzasadnienia do projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Panie przewodniczące, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tą ustawą wdrażamy zapisy dwóch konwencji – konwencji o pracy na morzu i konwencji dotyczącej pracy w sektorze rybołówstwa. Jednocześnie ta ustawa konsumuje prace zespołu trójstronnego, który uwzględnił specyfikę pracy na statkach rybackich i specyfikę pracy rybaka. W tej ustawie uregulowane są kompleksowo zasady dotyczące pośrednictwa pracy dla osób poszukujących pracy na tych statkach, wymagania dotyczące dokumentów związanych z zatrudnieniem, warunki pracy i życia rybaków na statkach rybackich o polskiej przynależności i elementy dotyczące ochrony zdrowia i ochrony socjalnej rybaków. Jest to niezwykle ważna ustawa dla środowiska rybackiego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję. Kto z państwa parlamentarzystów oraz zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Najpierw parlamentarzyści. Gości bardzo proszę również o przedstawienie się, jeśli chcieliby zabrać głos. Nie widzę głosów w dyskusji, a zatem zamykam ją i stwierdzam zakończenie… Bardzo proszę, panie Henryku.

Przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy Henryk Piątkowski:

Dziękuję bardzo. Henryk Piątkowski, przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy. Dzisiaj przede wszystkim w roli przewodniczącego zespołu trójstronnego do spraw żeglugi i rybołówstwa morskiego, reprezentującego stronę pracowniczą.

Pani minister przed chwilą, w krótkiej informacji wspomniała, że ten projekt jest rzeczywiście uzgodnionym materiałem, wspólnie przez strony zespołu trójstronnego – rządu Rzeczypospolitej, pracodawców i przedstawicieli pracowników. Ja tylko króciutko chciałbym państwa posłów serdecznie zachęcić i poprosić o możliwie szybkie przyjęcie tego projektu. Dzisiaj praca na statkach rybackich jest regulowana – przepraszam, że użyję takiego określenia – protezą, w postaci przepisów ustawy o pracy na morzu. Są dwie konwencje o regulacji pracy, równolegle funkcjonujące w dyskutowanym obszarze – Konwencja o pracy na morzu (MLC 2006) i Konwencja nr 188 o pracy na statkach rybackich. Dwa różne zagadnienia, stąd dwie różne ustawy. Z punktu widzenie pracow-

ników, bardzo proszę państwa posłów o możliwie szybkie przejęcie tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się również pan siedzący obok. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

Dzień dobry. Marek Waniewski, Organizacja Producentów Ryb Bałtyk. Ja chciałem tylko nadmienić, że jedynym dokumentem, jakim posługują się rybacy na zachodzie jest dowód osobisty. Nie mówię tutaj oczywiście o stanowiskach kierowniczych, jak szyper czy mechanik, ale przede wszystkim pracownik posługuje się tylko dowodem osobistym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Nie widzę więcej głosów. Zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3712. Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, a ja zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrywania projektu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjmują powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu. Z uwagi na fakt, że większość artykułów jest wieloustępowa, proponuję abyśmy przyjmowali całe artykuły. W przypadku gdy będą uwagi do poszczególnych ustępów to oczywiście będziemy je omawiać. Proponuję procedowanie takie, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony, będę uznawać, że artykuł jest przyjęty.

Zaczynamy od tytułu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Sprzeciwu, co prawda, pani przewodnicząca, Biuro Legislacyjne nie wnosi, ale chcielibyśmy spytać stronę rządową – z uwagi na materię, którą będziemy dzisiaj procedować, czyli projekt ustawy o pracy na statkach rybackich – czy państwo rozważali w momencie podejmowania i przygotowywania projektu ustawy inne, alternatywne środki w stosunku do uchwalenia tej ustawy? Z uwagi na to, że materia, która jest zawarta w tym projekcie, w znacznej części pokrywa się lub jest bardzo zbieżna z przepisami ustawy z 5 sierpnia 2015 r. o pracy na morzu. Mówię o tym, ponieważ ta ustawa – uchwalona w zeszłej kadencji, de facto może determinować w systemie dwie funkcjonujące ustawy, które są prawie identyczne i może wystarczyło rozważyć tylko i wyłącznie nowelizację ustawy o pracy na morzu, poprzez wskazanie czy dodanie nowego rozdziału o pracy na statkach rybackich. Tak się złożyło, że tą ustawę o pracach na morzu również prowadziliśmy i po wnikliwej analizie obecnie obowiązującej ustawy i tego projektu, doszliśmy do wniosku, że rzeczywiście w znacznej mierze te przepisy są takie same.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Rozważaliśmy to. W wyniku tych rozważań, doszliśmy do wniosku, że powstanie odrębnej ustawy jest jedynym dobrym rozwiązaniem, bo ciężko porównywać tankowiec do statku rybackiego. Przedstawiając prosty przykład – ciężko porównać pracę na tym tankowcu do pracy rybaka. Uznaliśmy, że rybacy zasługują na swój oddzielny dokument i regulacje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zresztą zawsze zachęcamy do zapoznania się ze specyfiką pracy rybaka. To jest ciekawa lektura – jeśli ktoś nie zna z autopsji. Najbardziej więc uzasadniona jest oddzielna ustawa, nie łącząca tych dwóch materii.

Czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę. Przyjęliśmy tytuł.

Rozdział 1 – czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Do tytułu rozdziału 1 uwag nie mamy. Mamy zaś do art. 1.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Czy jest wobec tego sprzeciw do tytułu rozdziału 1? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu – przyjęliśmy tytuł rozdziału 1.

Art. 1 – uwagi Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy dwie uwagi do ust. 2, który wiąże się z ust. 3. W ust. 3 państwo sformułowali odesłanie do statków rybackich, o których mowa w ust 2. Naszym zdaniem jest to typowe odesłanie kaskadowe, dlatego chcielibyśmy ewentualnie się dowiedzieć, dlaczego państwo odsyłają do odesłania, czyli do statków rybackich? Dotyczy to oczywiście statków rybackich o polskiej przynależności, wykonujących rybołówstwo komercyjne, zdefiniowanych w ustawie o rybołówstwie morskim. Dlatego może niecelowym było tutaj odsyłanie do ust. 2, a od razu również do art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy o rybołówstwie morskim. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy ust. 6, w którym prace wykonywane przez rybaków uważa się za pracę – i tutaj oczywiście jest stosowne odesłanie do właściwego pkt 22, załącznika nr 1 o emeryturach pomostowych. Czy nie należałoby tutaj po wyrazach „przez rybaków" doprecyzować, że chodzi o rybakówach na statkach rybackich o polskiej przynależności? Wydaje nam się, że ta ustawa będzie jednak dotyczyła rybaków, którzy pracują na naszych statkach, chyba że są to jakieś głębsze kwestie i dlatego państwo celowo uniknęli kwestii doprecyzowania. Chociaż z uwagi na zakres przedmiotowy i podmiotowy ustawy, wydaje nam się – jeżeli państwo spojrzą na art. 1 ust. 1, że wszędzie mowa o statkach rybackich o polskiej przynależności. Chcielibyśmy poznać przyczynę, dlaczego tutaj państwo zrezygnowali z tego doprecyzowania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy pierwszą uwagę.

Co do drugiej – to odesłanie jest intencjonalne i taką definicję chcieliśmy zachować. Jeśli chodzi o pkt 6 – nie widzimy konieczności doprecyzowania, gdyż pozostałe definicje, które znajdują się w ustawie, wystarczająco precyzują te przepisy. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeszcze? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

W związku z tym, że pani minister wyraziła zgodę, aby ust. 3 przyjął inne brzmienie niż w przedłożeniu rządowym – bo tak zrozumiałem wypowiedź…

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Ust. 2 – czyli tak naprawdę dodać przepisy. Na to się zgadzamy, natomiast co do ust. 3 pozostajemy przy dotychczasowym zapisie.

Legislator Wojciech Paluch:

Rozumiem, że ust. 3 zostanie z przedłożenia rządowego, tak samo jak ust. 6?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak, jak ust. 6.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przechodzimy do procedowania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1, po dyskusji między Biurem Legislacyjnym a panią minister i przyjęciu pewnych sugestii? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 1.

Art. 2 – ja tutaj mam poprawkę, którą zgłoszę. Chciałabym, aby art. 2 pkt 1 projektu otrzymał brzmienie: „1) agencja zatrudnienia – agencję zatrudnienia w rozumieniu ustawy z dnia z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1265, z późn. zm.);" Uzasadnieniem jest to, iż poprawka dotyczy zmiany definicji agencji zatrudnienia – dotychczas określonej przez odesłanie do przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o pracy na morzu. Ustawa o pracy na morzu w art. 16 ust. 3 odsyła do pojęcia agencji zatrudnienia używanego w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Poprzez wprowadzenie w ustawie o pracy na statkach rybackich definicji agencji zatrudnienia odwołującej się bezpośrednio do przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy usuwa się nieprawidłowo stosowane odesłanie o charakterze kaskadowym. Dodatkowo usuwa się ewentualne wątpliwości interpretacyjne dotyczące przedmiotowej agencji – mogące prowadzić np. do niesłusznego wymagania od agencji zatrudnienia zatrudniającej rybaków, spełnienia wymogów, o których mowa w art. 18 ustawy o pracy na morzu – tj. poddania się audytom zgodności z konwencją MLC (nie stosowaną na statkach rybackich) oraz wymogu uzyskania od dyrektora urzędu morskiego dokumentu uprawniającego do kierowania marynarzy do pracy na statkach.

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Popieramy tą poprawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz z poprawką, którą złożyłam? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy zastrzeżeń do zgłoszonej i za chwilę przyjmowanej poprawki. Natomiast mamy dwie uwagi. Jedna z nich dotyczy pkt 2 – tutaj państwo zdefiniowali armatora, w rozumieniu art. 7, w tym właściciela statku rybackiego oraz inną organizację lub osobę. To jest drobna korekta redakcyjna, wydaje nam się, że do przyjęcia.

Zasadniczą uwagę mamy z kolei do pkt 4, w którym państwo definiują konwencję nr 188. Pragniemy zwrócić uwagę, że konwencja dotycząca pracy w sektorze rybołówstwa, przyjęta została 14 czerwca 2007 r. przez konferencję ogólną Międzynarodowej Organizacji Pracy w Genewie i do tej pory konwencja ta nie została jeszcze ogłoszona w Dzienniku Ustaw. Państwo na nią się powołują. Pragnę zwrócić uwagę, że – po pierwsze – trudno o tej konwencji mówić, jeśli ona jeszcze w naszym systemie prawnym nie zafunkcjonowała. Również odwołanie się do konwencji nr 188 nie koresponduje także z wejściem w życie ustawy, o którym mówi art. 82. Ustawa wchodzi w życie z dniem 15 listopada 2019 r. Pragnę zwrócić uwagę, że będzie tutaj pewna wątpliwość z ogłoszeniem tej ustawy, z uwagi na brak ogłoszenia konwencji nr 188. Dlatego prosilibyśmy stronę rządową o ustosunkowanie się, na jakim etapie jest obecnie procedowana konwencja nr 188 po stronie rządowej. Druga kwestia jest redakcyjna. Wydaje nam się, że warto jednak po wyrazach „Konwencję nr 188" dodać „Międzynarodowej Organizacji Pracy". To byłoby, wydaje nam się, kompatybilne i spójne z całą nazwą tejże konwencji.

Jeszcze jedna drobna redakcyjna uwaga do pkt 7. Tu jest zdefiniowane pojęcie „repatriacja". Proponowalibyśmy, aby to sformułowanie, które na końcu tej definicji się znalazło – wyrazy „przez rybaka lub armatora", dodać bezpośrednio po wyrazie „rozwiązaniu". Wydaje nam się, że z punktu widzenia gramatycznego byłoby to jak najbardziej zasadne. Czyli końcówkę mielibyśmy następującą: „…lub rozwiązaniu przez rybaka lub armatora rybackiej umowy o pracę z uzasadnionych powodów".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Uwagi redakcyjne oczywiście przyjmujemy. Również to dopisanie Międzynarodowej Organizacji Pracy.

Co do konwencji mamy świadomość tych dwóch równoległych procesów. Konwencja właśnie trafiła do Sejmu, więc tu jest niewielka różnica. Będziemy oba te procesy monitorować, żeby wszystko było w odpowiednim czasie i kolejności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w świetle tych wyjaśnień, jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz z poprawkami, uwagami Biura Legislacyjnego i wyjaśnieniami pani minister? Sprzeciwu nie widzę. Przyjmujemy art. 2.

Przechodzimy do rozdziału 2. Czy są do niego uwagi lub sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 2.

Art. 3 – czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pytanie do strony rządowej. Otóż w art. 3 ust. 2 pkt 3 znajdziemy odesłanie mówiące nam o zgodności z przepisami o pracy na morzu. Pytanie jest następujące: Jakie intencje przyświecały temu odesłaniu? Bowiem jeżeli mamy tutaj tylko do czynienia z odesłaniem do przepisu ustawy z 5 sierpnia 2015 r. o pracy na morzu, to wystarczyłoby wskazać po prostu tytuł ustawy – czyli zgodności z ustawą, dalej tytuł i dane promulgacyjne. Jakie intencje, jeśli chodzi o przepisy? Czy to jest jeszcze coś więcej niż ta ustawa? Prosimy o krótkie wyjaśnienie w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Samo pojęcie książeczki żeglarskiej jest jasne i nie ma tutaj różnych pojęć wieloznacznych, natomiast dodaliśmy dla jasności, że dotyczy przepisów o pracy na morzu. Pewnie by było zbędne, ponieważ sama książeczka żeglarska jest wystarczająca, jednakże doprecyzowująco, bez wskazywania konkretnych aktów prawnych, nie widzimy takiej konieczności.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 3.

Art. 4 – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z uwagi na to, że art. 4 jest dosyć rozległy – ma ponad 16 ustępów – mamy kilka uwag. Pierwsza dotyczy ust. 5. Proponowalibyśmy skreślić oznaczenie 1, ponieważ wiemy, że to świadectwo zdrowia będzie wydawane na okres 2 lat, a w przypadku osób ubiegających się o zatrudnienie na statku rybackim, które nie ukończyły 18 roku życia, na okres roku, a nie jednego roku. To jest kwestia redakcji.

Jeśli chodzi o następną uwagę (ust. 6) mamy odwołanie do postanowień konwencji. Czy nie należałoby doprecyzować o jaką konwencję chodzi? Mimo iż państwo zakresowo wskazują, że chodzi o dotyczącą wymagań w zakresie wyszkolenia, wydawania świadectw oraz pełnienia wacht.

Kolejna uwaga do ust. 7. Państwo, mówiąc o kosztach przeprowadzenia badań lekarskich w celu wydania świadectwa, odwołują się do ust. 2. Wydaje nam się, że jest to odesłanie bezprzedmiotowe i właściwym byłoby tu odesłanie do ust 1.

Jeszcze uwaga do ust. 14. Znowu mówiąc o świadectwie zdrowia wydanym w innym państwie, uznaje się to za równoważne świadectwo zdrowia, wydane na podstawie ustawy. Wydaje nam się, że na podstawie ustawy jest to dosyć ogólne sformułowanie. Może należy wskazać tutaj konkretne przepisy. W tym przypadku sądzimy, że chodzi tylko i wyłącznie o ust. 1 w art. 4. Dlatego proponowalibyśmy zastąpienie wyrazów „na podstawie ustawy" sformułowaniem „na podstawie ust. 1".

Uwaga dosyć zasadnicza, która odnosi się do ust. 16, w którym państwo do określenia chorób i stanów chorobowych mogących spowodować niezdolność rybaka, wskazują, że do warunków wykonywania pracy na statku, zakresu tych badań, jak również trybu ich rejestracji i ich wydawania, stosuje się odpowiednio przepisy o pracy na morzu. W tym przypadku państwo posiłkują się rozwiązaniami już zawartymi w ustawie z 5 sierpnia 2015 r. Wydaje nam się, że taka technika legislacyjna jednak jest niedopuszczalna. W tym ustępie powinno się znaleźć jednak upoważnienie ustawowe do wydania aktu wykonawczego przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, może w porozumieniu z ministrem właściwym do sprawy i właśnie w tym upoważnieniu, w zakresie przedmiotowym powinny być wskazywane wykazy chorób i stanów chorobowych, które mogą spowodować niezdolność rybaka do pracy na statku rybackim. Także zakres przeciwwskazań, ograniczeń (w pkt 2), na przykład zakres badań lekarskich jakie muszę być przeprowadzone i oczywiście wzór świadectwa oraz właściwa wytyczna umożliwiająca wydanie tego aktu wykonawczego. Taka technika zawarta w projektowanym ust. 16 może zaburzyć czytelność i jasność odbioru całego art. 4, który dotyczy wydawania świadectw zdrowia. Tak na dobrą sprawę państwo to scedowali, poprzez odpowiednie przepisy, zawarte w przepisach o pracy na morzu. Wydaje nam się, że ta technika może budzić kontrowersje, dlatego o tych wątpliwościach wspominamy.

Na koniec, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, prosilibyśmy już na tym etapie o wyrażenie zgody na wprowadzenie przez Biuro Legislacyjne koniecznych redakcyjnych zmian, które wynikają z treści projektu. Już nie będziemy tych kwestii podnosić w późniejszym etapie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ja oczywiście tą delegację państwu daję, jako członek prezydium, żeby to wygładzić i wprowadzić zmiany.

Pani minister bardzo proszę o ustosunkowanie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy oczywiście uwagi redakcyjne oraz te dotyczące błędnych odesłań.

Co do ust. 6 i zapisu konwencji – pozostajemy przy aktualnym zapisie z racji tego, że wprowadzenie konkretnych konwencji wprowadziłoby też niejasności, gdyż jedna konwencja odwołuje się do drugiej. Tym samym mamy równorzędność obu konwencji, a jednocześnie jasność jakich dokumentów to dotyczy.

Odnośnie do ust. 16, to nie widzimy konieczności wprowadzenia dodatkowego aktu wykonawczego. Z prostej przyczyny – tak naprawdę byśmy tam przepisali już obowiązujące przepisy dodatkowego dokumentu. Nie chcemy generować dodatkowych działań legislacyjnych.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo dziękujemy za te wyjaśnienia i upoważnienie dla Biura Legislacyjnego. Ja tylko wspomnę, że w wielu przypadkach państwo nie doprecyzowują, o jaki statek w projekcie chodzi. Dlatego też już na tym etapie sygnalizujemy chęć doprecyzowania, że zawsze tu chodzi o wykonywanie pracy na statku rybackim, a nie na wszystkich statkach. To oczywiście w materiale państwu udostępnionym zostało wskazane. Prosilibyśmy o wyrażenie zgody na wprowadzenie tego doprecyzowania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, tak, oczywiście.

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 wraz ze zmianami? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 5 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 5.
Art. 6 – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:
Mamy tutaj dwie uwagi. O pierwszej już nie będę wspominał. Jeśli chodzi o drugą – dotyczy ust. 3. W nagłych przypadkach oczywiście dyrektor urzędu morskiego, właściwy dla portu macierzystego statku rybackiego – jeśli państwo mogą spojrzeć na końcówkę tej normy – „świadectwo zdrowia niedawno utraciło ważność". Chcielibyśmy zapytać o pojęcie „niedawno utraciło ważność". Jest ono dosyć nieprecyzyjne i nieostre. Czy nie stwarzało obecnie problemów interpretacyjnych? Jeśli chodzi o kwestię ujętą w art. 6, szczególnie w ust. 3, to jest to norma dosyć podobna, jak w ustawie o pracy na morzu, gdzie również występuje to sformułowanie „niedawno utraciło ważność". Może państwo mogą konkretniej stwierdzić, co kryje się pod pojęciem „niedawno".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:
Dziękuję bardzo. Oczywiście pierwszą uwagę przyjmujemy. „Niedawno" jest pojęciem używanym w obu konwencjach, ale też w ustawie o pracy na morzu, a więc jest jasne i precyzyjne co do zakresu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie widzę. Przyjęliśmy.
Art. 7 – Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, otóż tutaj pytanie nasze i wątpliwość wynika z formuły zastosowanej, a więc odpowiedniego stosowania przepisów. Jest to sformułowanie wyjątkowo ogólne i może ono budzić wątpliwości, o jakim zakresie przepisów mówimy. Ponieważ one nie są doprecyzowane, wskazujemy jednocześnie dwie ustawy, zawierające przepisy, które należałoby odpowiednio stosować. Pytanie: Czy w ocenie strony rządowej nie byłoby możliwości chociaż doprecyzowania, jaki zakres spraw miałby być regulowany tym odpowiednim stosowaniem przepisów. To słowo „odpowiednio" jest wyjątkowo nieprecyzyjne i obawiamy się, że może po prostu w trakcie stosowania zaistnieć jakaś wątpliwość w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:
Poproszę pana dyrektora Krężela.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Paweł Krężel:
Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, o ile dobrze pamiętam, ten przepis został dodany przez Rządowe Centrum Legislacji z tego względu, że mamy przepisy tych właśnie ustaw, które stosuje się również do pracy na statkach rybackich, również do kwestii kwalifikacji rybaków, które są określone w ustawie o bezpieczeństwie morskim czy też kwestie książeczki żeglarskiej, które są określone w ustawie o pracy na morzu. Wydaje nam się, że taka otwarta klauzula jest zasadna. Ona nie budziła wątpliwości podczas prac w zespole trójstronnym. Nie będzie też raczej budzić wątpliwości przy stosowaniu tych przepisów przez urzędy morskie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie widzę. Przyjęliśmy.
Przechodzimy do rozdziału 3. Czy są uwagi lub sprzeciw do tytułu? Nie widzę. Przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne? Tak, dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Przyjęliśmy.

Art. 9 – Biuro Legislacyjne. Też poprawki redakcyjne? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 9 wobec braku sprzeciwu.

Art. 10 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 11 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 11.

Art. 12 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy wobec braku sprzeciwu.

Art. 13 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 14 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 14.

Art. 15 – czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy uwagę do ust. 1, w szczególności jeśli chodzi o jego brzmienie. Wydaje nam się, że taka norma jest niezgodna z § 11 Zasad techniki prawodawczej, ponieważ w ustawie nie powinniśmy zamieszczać wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, szczególnie postulatów czy zaleceń oraz uzasadnień formułowanych norm. W tym przypadku właśnie ust. 1 jest taką normą, która nic nie wnosi. Jeśli państwo wnikliwie zapoznali się z tą normą, to „Skład, kwalifikacje zawodowe oraz stan zdrowia członków załogi muszą zapewniać…” Tak na dobrą sprawę w innych przepisach jest o tych kwestiach mowa, które są obarczone sankcjami. Nie widzimy więc zasadności umieszczania ust. 1 w art. 15.

Kolejna kwestia – pytanie w odniesieniu do ust. 3, ponieważ w tym ustępie kapitan statku rybackiego odpowiada za przestrzeganie przepisów prawa pracy, jak również bezpieczeństwa nawigacji oraz pełnienia wacht. Chcielibyśmy zapytać: Czy ust. 3 jest również sankcjonowany w dalszych przepisach? Rzeczywiście jest to obowiązek kapitana statku rybackiego. Czy też jest to tylko takie zalecenie? Chcielibyśmy prosić stronę rządową o podanie konkretnych przepisów, które znajdują się w projekcie ustawy, a dotyczą właśnie odpowiedzialności kapitana, za niestosowanie normy z ust. 3 w art. 15.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Przekazuję głos panu dyrektorowi.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o ust.1 – to po pierwsze jest to pewna wytyczna. Wydaje mi się, że mogła zostać wprowadzona też ze względu na rozmowy na poziomie zespołu trójstronnego, gdyż jest to wytyczna, którą później będą kierowali się inspektorzy podczas inspekcji statku. Kolejna kwestia – to wynika też z dyrektywy. Ma więc na celu prawidłowe jej wdrożenie, żebyśmy mogli Komisji Europejskiej pokazać, że te konkretne przepisy wprowadziliśmy.

Jeśli chodzi o ust. 3 i sankcje za nieprzestrzeganie przepisów, to tak – one są określone w art. 63 ust. 1 pkt 2 tego przedłożenia rządowego. Tam jest mowa właśnie o sankcjach w zakresie czasu pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tych wyjaśnień, czy jest jakiś sprzeciw dla przyjęcia art. 15? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 15.

Art. 16 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 17 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 17.

Art. 18 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 18.

Art. 19 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 19.

Art. 20 – czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jedna drobna uwaga w odniesieniu do ust. 4. Proponujemy troszkę inną redakcję tego przepisu. Wydaje nam się, że zaproponowana za chwilę redakcja jest bardziej czytelna i jasna, a także w żaden sposób nie zaważy na kwestiach merytorycznych zawartych w projektowanej normie. Nasza redakcja brzmiałaby następująco: „4. Za pracę w godzinach nadliczbowych rybakowi zostaje udzielony czas wolny od pracy

w takim samym wymiarze". To jest oczywiście do rozważenia przez państwa. Natomiast, tak jak wspomniałem, jest to bardziej poprawna redakcja ust. 4.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani minister?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:
Dziękujemy. Przyjmujemy to brzmienie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku z przyjęciem przez stronę rządową uwag Biura Legislacyjnego, czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 20.

Art. 21 – czy są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 22 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 22.

Art. 23 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 23.

Art. 24 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy ten artykuł.

Art. 25 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 26 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 26.

Przechodzimy do art. 27. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 27

Teraz przechodzimy do rozdziału 4. Czy do tytułu są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie widzę. Tytuł przyjęliśmy.

Art. 28 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 29 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia. Nie widzę. Przyjęliśmy art. 29.

Art. 30 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy ten artykuł.

Przechodzimy do rozdziału 5. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tytułu tego rozdziału? Nie ma uwag. Przyjęliśmy tytuł wobec braku sprzeciwu.

Art. 31 – czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:
Pani przewodnicząca, szanowni państwo, proponowalibyśmy zrezygnowanie w ust. 1 z wyrazów „Na statkach rybackich…" i aby ta norma rozpoczynała się od „Armator zapewnia…", ponieważ tak na dobrą sprawę później jest podkreślenie, że zapewnia, aby pomieszczenia pracy, mieszkalne i rekreacyjne, higieniczno-sanitarne oraz mesy, właśnie na statku rybackim spełniały wymagania. Niepotrzebne jest dwukrotne podkreślanie, że chodzi o statek rybacki. To jest redakcja ust. 1.

Jeśli chodzi o ust. 3, też proponowalibyśmy rozważenie troszkę innej jego redakcji. Jeśli państwo pozwolą to ją zaprezentujemy „Armator, uwzględniając różnice kulturowe i religijne, zapewnia rybakowi bezpłatne wyżywienia o odpowiedniej wartości odżywczej, jakości i w odpowiedniej ilości oraz wodę pitną odpowiedniej jakości i ilości." To jest propozycja innego ujęcia projektowanej normy, zawartej w ust. 3. Gdyby ona nie spotkała się jednak z akceptacją ze strony rządowej, to proponowalibyśmy jedynie uzupełnieni przedłożenia rządowego dotyczącego ust. 3, tylko o wyraz „o" – „…bezpłatne wyżywienie o odpowiedniej wartości odżywczej…". Oczywiście jest to kwestia do zastanowienia.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani minister? Ja myślę, że to jest…

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:
Dziękuję bardzo. Przyjmujemy obie uwagi. Co do drugiej preferowalibyśmy to drugie, podane przez pana legislatora.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:
Do art. 31 ust. 1 proponowaliśmy taki zapis, żeby tu chodziło o nowe jednostki, o czym mówi konwencja i dyrektywa, ale to nie zostało wpisane. Rozumiem, że w art. 31 ust. 1 mówimy o nowych jednostkach, tak?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Do kogo pan kieruje to pytanie?

Przedstawiciel Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

Przy pracach w departamencie proponowaliśmy taki zapis, żeby to było zaznaczone w ustawie, że chodzi tu o nowe jednostki. Ale widzę, że nie zostało to tutaj zapisane.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak, jest to zapewnione, ale nie w tym miejscu ustawy. Jest to zagwarantowane w art. 67.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

Jeszcze w kwestii ust. 3 mam taką informację. Zdajecie sobie państwo sprawę, że ten artykuł będzie dotyczyć tylko 20% polskiej floty?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Może pan to rozwinąć?

Przedstawiciel Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

W art. 56 ust. 4 nie uwzględnia jednostek do 12 m. A jednostki do 12 m to 80% polskiej floty.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak, to jest świadomy zapis.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie ma. Przyjęliśmy art. 31.

Art. 32 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie ma. Przyjęliśmy ten artykuł.

Art. 33 – czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, w ramach uwagi do art. 33, pragniemy zauważyć kwestię sformułowania zawartego w ust. 4, dotyczącego przepisów odrębnych. Wskazujemy na nieprawidłowe pod względem legislacyjnym zabieg i technikę. Wykorzystano tutaj odesłania do przepisów odrębnych, które to mają charakter całkowicie nieokreślony. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, określającymi między innymi zasady sformułowań odesłań zewnętrznych, mając na względzie zapewnienie należytej komunikatywności ustawy dla jej odbiorców oraz uwzględniając, że jest ona podstawowym aktem dla danej dziedziny działalności, powinna być przykładem jak najwyższych standardów poprawności legislacyjnej. Proponuje się zastąpienie odesłań do bliżej nieokreślonych przepisów odesłaniami do konkretnych aktów. A więc należałoby określenie „odrębne ustawy" zastąpić tytułami i wskazanymi przepisami konkretnych ustaw, które miałyby tutaj zastosowanie. Prośba do strony rządowej o odniesienie się do tej uwagi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. Proszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Szanowni państwo, mówimy tutaj o przepisach, które są regulowane na poziomie międzynarodowym. Szereg różnych konwencji, które mają zastosowanie do różnych jednostek w zależności od wielkości i rodzaju. Proponujemy więc pozostawienie takiej otwartej klauzuli. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 33.

Art. 34 – czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, mamy dwie uwagi do art. 34. Drobna korekta w ust. 2. Tu się chyba wkradł błąd. Na końcu jest sformułowanie „do którego zwinął statek rybacki", a powinno być „zawinął". Jeśli państwo pozwolą, to w innym miejscu również uwzględnimy tą oczywistą omyłkę.

Natomiast w ust. 5 wydaje nam się, że ta komisja, która ma przedstawiać kapitanowi statku rybackiego wnioski w sprawie eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zdrowia lub życia, ma dotyczyć nie marynarzy tylko rybaków. Tutaj też chyba jest błąd. Proponowalibyśmy zastąpienie wyrazu „marynarzy" wyrazem „rybaków". To są jedyne uwagi do tego artykułu.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękujemy. Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 34.

Art. 35 – czy są uwagi lub sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, proponowalibyśmy w tym artykule trochę inną redakcję ust. 3, która by brzmiała następująco: „Rybakom udostępnia się do stałego korzystania aktualne instrukcje bezpieczeństwa i higieny pracy na statku rybackim dotyczące w szczególności:". To jest, wydaje nam się, lepsza propozycja zapisu tego zdania wprowadzającego.

W ust. 4 proponujemy rezygnację z czasownika modalnego i przepis brzmiałby następująco: „Instrukcje, których mowa w ust. 3 uwzględniają dodatkowy poziom ochrony bezpieczeństwa i zdrowia osób, które nie ukończyły 18 roku życia."

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. Akceptujemy obie uwagi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec przyjęcia uwag Biura Legislacyjnego, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 35.

Przechodzimy do art. 36 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 6? Nie widzę. Przyjęliśmy tytuł.

Przechodzimy do art. 37 Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 37.

Art. 38 – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, w nawiązaniu do uwagi przedstawionej poprzednio przez kolegę, staramy się unikać czasownika modalnego „powinien" z uwagi na jego niedookreśloność i raczej charakter obligatoryjny. W związku z tym proponujemy, aby w art. 38 ust. 2 zamiast wyrazów „powinien posiadać pomieszczenie" znalazły się wyrazy „posiada pomieszczenie". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do propozycji art. 38 wraz ze zmianą jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisje zaakceptowały art. 38.

Art. 39 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie ma. Przyjęliśmy art. 39.

Art. 40 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 40.

Art. 41 – czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 41.

Art. 42 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy artykuł wobec braku sprzeciwu.

Art. 43 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu, Komisje przyjęły art. 43.

Czy jest sprzeciw Komisji do art. 44? Nie widzę. Przyjęliśmy artykuł.

Art. 45 – czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 45.

Przechodzimy do rozdziału 7. Czy jest sprzeciw do tytułu rozdziału? Nie widzę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 7.

Art. 46 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 46.

Art. 47 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy ten artykuł.

Art. 48 – czy jest sprzeciw? Nie ma. Komisje przyjmują art. 48.

Art. 49 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisje przyjmują art. 49.

Art. 50 – czy jest sprzeciw Komisji? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 50.

Przechodzimy do rozdziału 8. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu, uznaję, że Komisje przyjmują tytuł.

Art. 51 – czy jest sprzeciw Komisji? Nie ma. Przyjęliśmy art. 51 wobec braku sprzeciwu.

Art. 52 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 53 – czy jest sprzeciw Komisji? Nie ma. Przyjęliśmy art. 53.

Art. 54 – czy jest sprzeciw Komisji? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 54.

Art. 55 – czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy zapytać. Norma zawarta w art. 55 to jest prawo do składania skarg, które by przysługiwało również innym osobom niż tylko rybakom. Czy ta norma nie powinna być jednak ujęta w art. 51 jako kolejny ustęp – 1a? Wydaje nam się, że niewłaściwe jest umiejscowienie tej normy, mówiącej również o prawie składania skarg. Najpierw w art. 51 ust. 1 mówiliśmy o rybaku. To jest podstawowe prawo do złożenia przez niego skarg dotyczących niezapewnienia właściwych warunków pracy i życia na statku rybackim i później w kolejnym ustępie to prawo również by przysługiwało każdemu, kto jest zainteresowany bezpieczeństwem statku lub bezpieczeństwem zdrowia rybaków. Później dopiero ust. 3, w którym byłoby wskazane, że zakazuje się podejmowania jakichkolwiek niekorzystnych działań w stosunku do rybaka, w związku ze złożoną przez niego skargą. Oczywiście ust. 2 w art. 51 oraz art. 55 są ze sobą skorelowane i tak na dobrą sprawę pragniemy zwrócić uwagę, że co prawda ten zakaz dotyczy tylko rybaków i nie dotyczy innych osób. Natomiast umiejscowienie art. 55 powinno być naszym zdaniem gdzie indziej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Jesteśmy skłonni to zaakceptować. Tym samym ten zapis stanie się ustępem 2 w art. 51.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia… Bardzo proszę.

Przedstawiciel Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

Ja jeszcze chciałem się dopytać w sprawie art. 51. Jak rozumiem, tak naprawdę każda osoba może twierdzić, że jest zainteresowana bezpieczeństwem i zdrowiem rybaków i może taką skargę złożyć, tak?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak. Ale to nie wynika z przeniesienia tego zapisu, tylko z wcześniejszej konstrukcji ustawy.

Przedstawiciel Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

Tak, rozumiem. Czyli na przykład idzie sobie przechodzień po kei, stwierdza, że jest zainteresowany i składa taką skargę do dyrektora?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Oczywiście organ może stwierdzić, że on nie jest tutaj stroną i nie jest zainteresowany i to jest kompetencja organu.

Przedstawiciel Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

Ale teoretycznie tak może być?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Teoretycznie tak.

Przedstawiciel Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 55.

Przechodzimy do rozdziału 9. Czy jest sprzeciw wobec jego tytułu? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 56 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 56.

Przechodzimy do rozdziału 10. Czy jest sprzeciw wobec jego tytułu? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły tytuł rozdziału 10.

Art. 57 – czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jedna uwaga do ust. 3, w którym armator ma uprawnienie do karania kapitana statku rybackiego, od dnia jego przybycia do siedziby armatora, nie później niż po upływie 9 miesięcy. Tutaj chyba zabrakło takiego doprecyzowania – licząc od dnia naruszenia regulaminu pracy lub przebywania na statku rybackim. Wydaje nam się, że słuszne by tutaj było doprecyzowanie „licząc od dnia".

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Słuszne by było, akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Art. 57 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjęła art. 57.

Przechodzimy do rozdziału 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pytanie do strony rządowej – otóż sam tytuł rozdziału, czyli „Odpowiedzialność karna" – można zastanawiać się czy mamy tylko i wyłącznie w nim kwestie odpowiedzialności karnej. Co z karami administracyjnymi? Czy nie należałoby rozważyć zmiany tego tytułu tak, aby odzwierciedlał on faktyczną zawartość tych przepisów, które znalazły się w rozdziale 11, zwłaszcza w kontekście kar administracyjnych? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. W dotychczasowych regulacjach ten tytuł rozdziału zawsze brzmiał „Odpowiedzialność karna", natomiast jesteśmy otwarci, gdyby z państwa strony były jakieś propozycje. Na chwilę obecną nie mamy alternatywnych.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czyli głosujemy za dotychczasowym tytułem rozdziału. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy wobec braku sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 58 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie ma. Przyjęliśmy ten artykuł.

Art. 59 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Komisje przyjęły art. 59.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu, Komisje przyjęły art. 60.

Art. 61 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Komisje przyjęły ten artykuł.

Art. 62 – czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu, Komisje przyjęły art. 62.

Art. 63 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 63.

Art. 64 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu, Komisje przyjęły art. 64.

Art. 65 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie ma. Komisje przyjęły ten artykuł.

Przechodzimy do rozdziału 12. Czy jest sprzeciw wobec tytułu tego rozdziału? Nie ma. Komisje przyjęły tytuł rozdziału 12.

Art. 66 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu, Komisje przyjęły art. 66.

Art. 67 – czy jest sprzeciw? Wobec braku sprzeciwu, stwierdzam, że Komisje przyjęły ten artykuł.

Art. 68 – czy jest sprzeciw? Nie widzę… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, art. 68, dotyczący nowelizacji ustawy o pracy na morzu, ma kilka zmian. Mamy uwagę do zmiany 9. W związku z nowym brzmieniem art. 102, wydaje nam się, że niecelowym jest nadawanie całej jednostce redakcyjnej nowego brzmienia, ponieważ de facto to projektowane brzmienie odnosi się tylko do ust. 1. Mając na uwadze zachowanie rysu historycznego tej normy oraz tekst jednolity, który się pojawi dla ustawy o pracy na morzu, proponowalibyśmy, aby ta zmiana 9 brzmiała troszkę inaczej. Brzmiałaby następująco: „W art. 102: lit a. ust 1 otrzymuje brzmienie…” – i to by było dotychczasowe brzmienie projektowane, czyli – „Stosunki pracy na statkach rybackich określają przepisy o pracy na statkach rybackich”. „Lit. b: uchyla się ust. 2 i 3”, które stałyby się w tym przypadku bezprzedmiotowe. Tym sposobem skonsumowalibyśmy projektowaną zmianę 9 dotyczącą art. 102.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękujemy. Akceptujemy takie rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z akceptacją strony ministerialnej dla uwag Biura Legislacyjnego, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 68? Nie widzę. Komisje przyjęły ten artykuł.

Art. 69 – czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, art. 69. Uwaga do zmiany 6 dotyczącej zmiany ustawy – Prawo oświatowe. Pragniemy zwrócić uwagę, że państwo dokonują korekty odesłania w art. 172 ust. 2 w pkt 7 w lit. a, natomiast mamy również kolizję z ustawą uchwaloną 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Senat nie wniósł poprawek do tej ustawy. Niemniej jednak w art. 1 pkt 10 jest nadawane całe nowe brzmienie lit. a, a tym samym pragnę zwrócić uwagę, że to nasze odesłanie byłoby wtedy bezprzedmiotowe w momencie wejścia w życie ustawy. Zwracam uwagę, że ta ustawa, o której wspomniałem, już jest uchwalona i zgodnie z art. 4 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. Natomiast nasza ustawa wchodziłaby w życie 15 listopada. Istnieje więc takie niebezpieczeństwo, że ten zakres przedmiotowy, zawarty w zmianie 6, stałby się bezprzedmiotowy z uwagi na zastąpienie jej innym rozwiązaniem, przewidzianym w kolejnej nowelizacji ustawy – Prawo oświatowe. Oczywiście ta kwestia może być skonsumowana poprzez odpowiednią modyfikację w ustawie art. 82, czyli przepisu o wejściu w życie. Właśnie widzę, że taka poprawka została przygotowana i zapewne nasza uwaga zostanie skonsumowana przy ostatnim przepisie projektu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ja mam takie pytanie. Mam poprawkę dla art. 82, czekać czy teraz przeczytać?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, pani przewodnicząca, spokojnie. Kwestia została zasygnalizowana i nasza uwaga pozostanie bezprzedmiotowa w przypadku przyjęcia poprawki, o której pani wspominała.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Boże, jak dobrze mieć sprawne Biuro Legislacyjne. W takim razie dogadaliśmy się i wiemy, o co chodzi. Ja zgłoszę poprawkę, bo uwzględnia ona tę kwestię.

Wracamy więc do art. 69 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 69.

Przechodzimy do rozdziału 13. Czy jest sprzeciw do tytułu? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły tytuł.

Art. 70 – czy są uwagi lub sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 70.

Art. 71 – czy jest sprzeciw? Nie ma. Komisje przyjęły art. 71.

Art. 72 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu, Komisje przyjęły ten artykuł.

Art. 73 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły art. 73.

Art. 74 – czy jest sprzeciw? Nie ma. Komisje przyjęły ten artykuł.

Art. 75 – czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu, Komisje przyjęły art. 75.

Czy jest sprzeciw wobec art. 76? Nie widzę. Komisje, wobec braku sprzeciwu, przyjęły art. 76.

Art. 77 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy ten artykuł.

Art. 78 – czy jest sprzeciw? Wobec braku sprzeciwu, Komisje przyjęły art. 78.

Art. 79 – czy jest sprzeciw? Nie widzę. Komisje przyjęły art. 79.

Art. 80 – czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu, przejęliśmy ten artykuł.

Art. 81 – czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 81.

Art. 82 – ja tutaj pozwolę sobie zgłosić poprawkę. Mianowicie art. 82 projektu otrzymuje brzmienie: „Art. 82. Ustawa wchodzi w życie z dniem 15 listopada 2019 r. z wyjątkiem: 1) art. 4 ust. 2 i art. 68 pkt 4 i 5, które wchodzą w życie po upływie 2 lat od dnia ogłoszenia; 2) art. 69 pkt 6, który wchodzi w życie z dniem 2 stycznia 2020 r.".

Uzasadniając, poprawka ma na celu wyłącznie zapewnienie legislacyjnej spójności zmian proponowanych w przedłożeniu rządowym, w zakresie zmian w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, po modyfikacjach, jakie zostały przewidziane w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, a która to ustawa została już przedłożona do podpisu Prezydenta Rzeczypospolitej.

Zgodnie z art. 1 pkt 10 projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz finansowaniu zadań oświatowych (druk sejmowy 3548) art. 172 ust. 2 pkt 7 lit. a ustawy – Prawo oświatowe otrzymuje brzmienie: „a) art. 134 ust. 1, art. 135 ust. 1 i 2, art. 136 ust. 2, art.143 ust. 1 i 2 oraz art.150 ust. 2 pkt 4 lit. e–fc – przypadku szkoły ponadpodstawowej, w tym dwujęzycznej, sportowej, mistrzostwa sportowego i z oddziałami przygotowania wojskowego". Projekt ustawy o pracy na statkach rybackich w art. 69 pkt 6 przewiduje dokonanie zmiany w art. 172 ust. 2 pkt 7 lit. a ustawy – Prawo oświatowe polegającej na zastąpieniu wyrazów „art. 150 ust. 2 pkt 4 lit. e–fc" wyrazami „art. 150 ust. 2 pkt 4 lit. e–fd". Zaznaczyć należy, iż lit. fd) w art. 150 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo oświatowe dodawana jest w art. 69 pkt 5 ustawy o pracy na statkach rybackich.

Zmiany przewidziane w ustawie z dnia 19 lipca 2019 o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. W związku z powyższym, z dniem 1 stycznia 2020 r. doszłoby do usunięcia z art. 172 ustawy – Prawo oświatowe zmian wprowadzonych na mocy ustawy o pracy na statkach rybackich. Dla uniknięcia powyższego konieczne jest przesunięcie terminu wejścia w życie art. 69 pkt 6 ustawy o pracy na statkach rybackich na termin późniejszy niż wejście w życie wzmiankowanej nowelizacji ustawy – Prawo oświatowe, to jest na dzień następny. Czy to jest satysfakcjonujące? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, bardzo dziękujemy, ta poprawka rzeczywiście konsumuje te zastrzeżenia, kierowane przez nas do art. 69 zmiany 6. Rzeczywiście tutaj mamy na celu również zachowanie rozwiązań merytorycznych w uchwalonej ustawie z 19 lipca 2019 r.

Będzie to spójne systemowo. Tylko jedna sugestia, czy ewentualnie pytanie do strony rządowej – czy w związku z tym, że opóźniamy wejście w życie tej zmiany 6 w art. 69, która to będzie wchodziła w życie dopiero 2 stycznia 2020 r., nie należałoby również rozważyć opóźnienia wejścia w życie zmiany 5 tego artykułu, który dodaje kwestie zawarte w lit. fd? Chodzi tutaj o przypadki szkoły prowadzącej kształcenie w zawodzie podstawowym dla rybołówstwa lub kwalifikacyjnego kursu zawodowego. To oczywiście jest do rozważenia. Wydaje nam się – tak na gorąco – że te punkty są ze sobą skorelowane. Jeśli opóźniamy celowo i właściwie wejście w życie art. 172, czy nie jest celowym również opóźnienie wejścia w życie zmiany w art. 150, zawartej w pkt 5. To jest kwestia do zastanowienia. Trudno nam ustosunkować się w tej chwili. Wydaje nam się natomiast, że te kwestie mają związek merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:
Poproszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w MGMiŻŚ Paweł Krężel:
Pani przewodnicząca, panie mecenasie, analizowaliśmy te kwestie i zastanawialiśmy się, czy to nie powinno wyjść razem. Zmiana 6 dotyczy jedynie uwzględnienia w statutach tej zmiany 5. Wydaje nam się, że to opóźnienie, które będzie wynosiło miesiąc, może półtora, nie będzie problematyczne. Można zadecydować, że pkt 5 wejdzie wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do rozpatrzenia art. 82. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia, wraz z poprawką przeze mnie zgłoszoną? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 82. Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu… Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Pani przewodnicząca, mamy jeszcze jedną prośbę przed przyjęciem całości projektowanej ustawy. Otóż z uwagi na tempo, które mieliśmy przez chwilkę, umknęła nam jedna uwaga o charakterze stricte legislacyjnym do art. 62 ust. 2. Nie jest to kwestia w jakikolwiek sposób rzutująca na merytorykę, jednak budzi ona nasze zastrzeżenia pod względem legislacyjnym. Dotyczy to sformułowania „zastrzeżenia”. To jest sformułowanie budzące wątpliwości w praktyce legislacyjnej i proponujemy zastąpienie tego wyrazu „z zastrzeżeniem” wyrazem „z uwzględnieniem”. Najprawdopodobniej takie są intencje, które wnioskodawcy w tym przepisie chcieli wyrazić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Czy my to możemy potraktować jako poprawki, do których ja panom dałam delegację?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak, natomiast chcielibyśmy ustalić. Bo są dwie opcje – albo „z wyjątkiem” albo „z uwzględnieniem”. Naszym zdaniem „z uwzględnieniem” jest najwłaściwsze. Prosimy tylko o potwierdzenie ze strony rządowej o zasadności dokonania takiej zmiany.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani minister?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:
Dokładnie tak; „z uwzględnieniem”.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Mamy już teraz komplet. Wobec tego zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy. Oczywiście z poprawkami i zmianami, które zaproponowano na tym posie-

dzeniu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjmują powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

W tej chwili pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Wilka. Czy pan poseł się zgadza? Chciałam innego posła, ale go nie ma. Pan poseł Wilk. Czy jest jakaś inna kandydatura? Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża.

Tak jak wcześniej mówiłam, upoważniam Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym.

Jeszcze mam pytanie do pani minister. Czy istnieje w ogóle konieczność wystąpienia o opinię do ministra spraw zagranicznych na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem Unii Europejskiej?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie ma takiej konieczności.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Informuję zatem, że porządek dzienny został wyczerpany. Ja dziękuję gościom, przedstawicielom Komisji, parlamentarzystom. Zamykam posiedzenie Komisji.